



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0112/17-11  
Датум: 15.06.2018. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Сеада Љајића из Новог Пазара, дана 15.06.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Сеад Љајић, директор Економско-трговинске школе Нови Пазар, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, закључио Уговор о раду бр. 03-1285 од 05.09.2016. године са Елвиром Хоцовић, својом рођаком, на основу којег је именована засновала радни однос у овој школи на радном месту наставника енглеског језика и књижевности на одређено време, са непуним радним временом, а да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЕКОНОМСКО-ТРГОВИНСКЕ ШКОЛЕ НОВИ ПАЗАР

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Новог Пазара".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Сеад Љајић.

#### Образложење

Против Сеада Љајића, директора Економско-трговинске школе Нови Пазар (у даљем тексту: Школа), покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције закључио Уговор о раду бр. 03-1285 од 05.09.2016. године са Елвиром Хоцовић, својом рођаком, на основу којег је именована засновала радни однос у овој школи на радном месту наставника енглеског језика и књижевности на одређено време, са непуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Именовани се на обавештење о покретању поступка није изјаснио, иако му је исто уредно уручено 05.11.2017. године, што је утврђено увидом у допис именованог од 11.01.2018. године, који се налази у списима предмета.

Међутим, на обавештењем о покретању поступка изјаснила се 13.12.2017. године Школа наводећи да су Сеад Љајић и Елвира Хоџовић у четвртој степену сродства у побочној линији и да стога нису повезана лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, као и да због тога именовани није подредио јавни интерес приватном, нити је имао потребу да штити јавни интерес, јер јавни интерес није повређен, с обзиром на то да је Елвира Хоџовић испуњавала све услове из Закона о основама система образовања и васпитања за пријем у радни однос у Школи.

Увидом у Уговор о раду бр. 03-1285 од 05.09.2016. године утврђено је да је Сеад Љајић, као директор Школе, закључио овај уговор са Елвиром Хоџовић, својом рођаком, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на радном месту наставника енглеског језика и књижевности на одређено време, са непуним радним временом 67% од пуног радног времена.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају са Сеадом Љајићем повезано лице је Елвира Хоџовић, његова рођака.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона, функционера је дужан да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/1, 55/13, 35/15, 68/15-др. пропис и 62/16-УС) прописано је да директор руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запослене у Школи која је, притом, у конкретном случају повезано лице са функционером, постоји однос зависности, због чега је Сеад Љајић закључењем наведеног уговора на основу којег је његова рођака Елвира Хоџовић радно ангажована у Школи довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном, јавну функцију искористио за стицање користи, односно погодности за повезано лице и створио однос зависности према лицу које може да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције директора Школе, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведени уговор на основу којег је његова рођака засновала радни однос у Школи, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Школе, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Неосновани су наводи изнети у допису Школе да Сеад Љајић и Елвира Хоцовић нису повезана лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, јер су у четвртој степену сродства у побочној линији, с обзиром на то да се управо због те околности Елвира Хоцовић у смислу Закона о Агенцији сматра оправдано интересно повезани лицем са функционером. Без утицаја су и наводи да је именована у радни однос примљена у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је пријем у радни однос именоване спроведен у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, већ о томе да ли је функционер поступао у складу са одредбама Закона о Агенцији. Такође, без утицаја је навод да Сеад Љајић пријемом у радни однос Елвире Хоцовић није подредио јавни интерес приватном, јер тиме што је радно ангажовала своју рођаку у Школи, именовани је погодовао повезаном лицу и себе довео у ситуацију сукоба интереса, с обзиром на то да директор Школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених у школи.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић

